



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VUJNOVIĆ GRADNJA d.o.o., Vujnovići 4, Novo Brdo, OIB: 88569903546, dana 7. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom VUJNOVIĆ GRADNJA d.o.o., Vujnovići 4, Novo Brdo, OIB: 88569903546. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 7. travnja 2026. u 16.00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom VUJNOVIĆ GRADNJA d.o.o., Vujnovići 4, Novo Brdo, OIB: 88569903546.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi kako je na dan 16. srpnja 2024. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 10.854,94 eura te jednog zaposlenika.

2. Prema odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a, sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak.).

3. Obzirom iz predlagateljevih navoda proizlazi kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredbe čl. 110. st. 1. i 115. st. 1. SZ-a rješenjem posl.br. St-1927/24 od 19. srpnja 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

4. Rješenje od 19. srpnja 2024. je postalo pravomoćno dana 7. kolovoza 2024.

5. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka održano dana 17. rujna 2024. nije pristupio nitko za dužnika i zastupnika po zakonu predloženog stečajnog dužnika.

6. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano 17. rujna 2024. je temeljem čl. 128. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka,

7. Na ročištu je pročitani spis pa tako i podnesak FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava iz kojeg proizlazi kako je dužnik je na dan 22. srpnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 126 dana u ukupnom iznosu od 10.867,30 EUR u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, kao i od strane suda službenih putem temeljem čl. 11. st. 3. SZ-a pribavljene:

- ispis iz baze podataka zemljišnih knjiga iz kojeg proizlazi kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina,
- uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 6. kolovoza 2024. iz kojeg proizlazi kako je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to:
 - vrste N1, marka OPEL VIVARO 1.9 CDTI VAN, godina proizvodnje 2006., broj šasije WOLF7ACA66V631502, reg. oznaka ZG3533FL,
 - vrste N1, Renault Trafic DCI, godina proizvodnje 2012., reg. oznaka RI8576N, koje je objavljeno 29. listopada 2021.
- ispis iz baze podataka Hrvatske agencije za zrakoplovstvo iz kojeg proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova,
- ispis iz baze podataka Registra za plovila iz kojeg proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila,
- ispis iz baze podataka SKDD-a iz kojeg proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira,

8. Sud je potom rješenjem posl.br. St-1927/24 od 18. rujna 2024. dužniku postavio privremenog stečajnog upravitelja Josipa Jadrana Seksu i pozvao ga izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja

dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na vozila:

- a. Opel Vivaro 1.9.CDTI VAN, godina proizvodnje 2006., reg. oznaka ZG3533FL
- b. Renault Trafic DCI, godina proizvodnje 2012., reg. oznaka RI8576N, datum odjave 29. listopada 2021.

te imovinu navedenu u dužnikovom Godišnjem financijskom izvješću na dan 31. prosinca 2023., kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

9. Privremeni stečajni upravitelj je u svom Izvješću od 19. prosinca 2024. naveo kako je kod dužnika nastupio stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, a prema knjigovodstvenom stanju i stečajni razlog prezaduženosti, ali da nakon izvršenih uvida zbog neodazivanja zastupnika po zakonu dužnika na dopise privremenog stečajnog upravitelja nije moguće utvrditi ima li dužnik imovine dostatne za namirenje troškova postupka pa da predlaže sudu pozvati zakonskog zastupnika da se očituje o stanju i vrijednosti imovine dužnika te da dostavi potrebnu dokumentaciju koju je stečajni upravitelj od njega tražio.

10. Zbog neodazivanja zastupnika po zakonu dužnika i nepodnošenja pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika i to: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se te stvari nalaze, zatim gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu te nedostavljanja podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te dokaza, osobito isprava kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, kao i činjenice da se zastupnik po zakonu nije odazvao ni na traženje privremenog stečajnog upravitelja, sud je održao još tri ročišta radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika radi davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak i to na imovinu dužnika, osobito vozilo marke Opel Vivaro, u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ, i to održana su ročišta dana 4. veljače 2025., 1. travnja 2025. i 10. rujna 2025.

11. Zastupnik po zakonu dužnika Marko Vujnović je uz prisilno dovođenje naposljetku pristupio na ročište 10. rujna 2025. te je izjavio kako dužnik od imovine ima jedino alat (bušilice i slično) koji je star 6 godina, a radi se o rabljenom alatu, dok je glede vozila izjavio kako je vozilo marke Opel Vivaro (combi) bilo pokvareno te da ga je prodao mehaničaru kao sekundarnu sirovinu i to za iznos od 200,00 eura, a kao dokaz je predao sudu Račun od 21. svibnja 2024. godine. Dodatno je naveo kako je još prije toga prodao vozilo Renault Trafic koji je bio totalno uništen, kao i da dužnik ne vodi nikakve postupka prema svojim dužnicima te je ponovio kako dužnik nema nikakve imovine i da podaci navedeni u godišnjem financijskom izvješću za 2023. nisu ažurni.

12. Privremeni stečajni upravitelj je nakon toga podneskom od 18. rujna 2025., a obzirom na iskaz zastupnika po zakonu s ročišta radi saslušanja održanog dana 10. rujna 2025., a u kojem je u bitnome naveo kako je vozilo u vlasništvu dužnika otuđeno kao

sekundarna sirovina, da nema naplativih i utuženih potraživanja te da jedino ima rabljeni građevinski alat star šest godina koji djelomično nije funkciji, privremeni stečajni upravitelj ostaje pri prijedlogu sudu da se, sukladno članku 132. SZ, vjerovnici pozovu na uplatu predujma za provedbu stečajnog postupka, budući iz iskaza zastupnika po zaklonu dužnika proizlazi kako dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za namirenje troškova stečajnog postupka, tj. da je ista neznatne vrijednosti, dok pretpostavljeni troškovi sukladno ranije sudu podnesenom izvješću privremenog stečajnog upravitelja iznose:

- a. stvarno nastali troškovi u prethodnom postupku ukupno 9,32 EUR od čega:
 - HP - poštanski troškovi 2,68 eura,
 - CVH – kataloške procjene vrijednosti vozila 6,64 eura,
- b. procjena troškova otvorenog stečajnog postupka na osnovi trajanja od šest mjeseci ukupno 2.950,00 EUR od čega:
 - nagrada privremenom stečajnom upravitelju 400,00 eura,
 - nagrada stečajnom upravitelju 1.000,00 eura,
 - putni troškovi 250,00 eura,
 - zatvaranje, otvaranje i vođenje žiro računa 150,00 eura,
 - računovodstvene usluge 500,00 eura,
 - troškovi telefona, uredskog pribora, pošte, izradba pečata 100,00 eura,
 - troškovi naplate potraživanja 300,00 eura,
 - arhiviranje dokumentacije 250,00 eura,

odnosno kako sveukupno procijenjeni troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka iznose 2.959,32 EUR.

13. Temeljem stanja spisa proizlazi kako predloženi stečajni dužnik nema imovine, odnosno kako imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Pritom je glede eventualnih potraživanja potrebno ukazati kako potraživanje nije likvidna imovina iz koje se mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, prema stavu ovog suda, sama činjenica eventualnog postojanja potraživanja prema trećim osobama ne znači apriori da će se to potraživanje i naplatiti (bilo dobrovoljno, bilo putem postupaka koji će se eventualno pokrenuti, a pri čemu se još ukazuje i kako je svako pokretanje bilo kakvog postupka naplate vezano i za postojanje troškova koji se moraju podmiriti).

14. Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

15. U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 2.959,32 eura, sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci, kako je to predložio privremeni stečajni upravitelj, a koji prijedlog je sud prihvatio, s tim da je navedeni iznos bilo potrebno umanjiti za temeljem čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenjeni iznos od 660,00 EUR slijedom čega su zainteresirane osobe pozvane uplatiti razliku u iznosu od 2.299,32 EUR.

16. Obzirom dužnik nema nikakve imovine odnosno imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem posl.br. St-1927/2024-34 od 13. ožujka 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

17. Obzirom je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka, dok u ostavljenom im roku nitko od zainteresiranih osoba nije predujmio iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, to je u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a valjalo otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

18. Stečajni upravitelj je imenovan metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu, 7. travnja 2026.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Predlagatelj – FINA
3. Dužnik
4. Zastupniku po zakonu dužnika: MARKO VUJNOVIĆ, OIB: 43617298918, Novo Brdo, Vujnovići 4,
5. Zagrebačka banka d.d.
6. Stečajni upravitelj
7. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb
8. ŽDO Zagreb
9. Sudski registar (odmah i po pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-30886-2fd50**

Kontrolni broj: **0e06c-3a983-7301a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.